

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA CONSTITUIÇÃO DE BOLSA DE RESERVA DE RECRUTAMENTO PARA A  
CARREIRA E CATEGORIA DE ASSISTENTE TÉCNICO PARA O SERVIÇO DE GESTÃO DO ACESSO E SUPORTE CLÍNICO  
AO DOENTE DA UNIDADE LOCAL DE SAÚDE DE LISBOA OCIDENTAL, E.P.E.  
Refª AT\_SGASCD\_D4\_2025



ATA N.º 7

Ao décimo sexto dia do mês de dezembro de dois mil e vinte e cinco, pelas 9 horas e 30 minutos reuniu o júri do procedimento concursal comum para constituição de bolsa de reserva de recrutamento para a carreira e categoria de Assistente Técnico para o Serviço de Gestão do Acesso e Suporte Clínico ao Doente da Unidade Local de Saúde de Lisboa Ocidental, E.P.E., com a referência AT\_SGASCD\_D4\_2025.-----

Nesta reunião estiveram presentes os seguintes membros do júri:-----

- Presidente: Tiago Daniel Nunes Soares, Diretor do Serviço de Gestão do Acesso e Suporte Clínico ao Doente;-----
- Primeira Vogal Efetiva: Marisa Jesus Godinho Teles, Coordenadora da Unidade de Gestão do Acesso e Suporte Clínico ao Doente do Hospital de Egas Moniz;-----
- Segunda Vogal Efetiva: Ana Raquel Fernandes Cardoso, Coordenadora da Unidade Local de Gestão do Acesso.--

Ordem de trabalhos:-----

1. Apreciação das pronúncias apresentadas em fase de audiência de interessados, nos termos do prazo definido na ata n.º 6 do presente procedimento concursal.-----

2. Elaboração da lista de classificação final, a homologar pelo Conselho de Administração.-----

1. Tendo terminado o período de audiência dos interessados, o júri deliberou, por unanimidade, proceder à análise das pronúncias apresentadas por diversos candidatos.-----

Apresentaram pronúncia os seguintes candidatos:-----

- Ana Catarina Almeida Fernandes;-----
- Mónica Andrade de Oliveira;-----
- Susana Isabel Martins Clemente;-----
- Vanda Iris Gonçalves Costa Potra.-----

1.1. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Ana Catarina Almeida Fernandes:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de solicitar esclarecimento “sobre as notas curriculares nos dois concursos, exatamente, para a mesma coisa. Numa tenho 16, na seguinte tenho 20. Numa tenho avaliação curricular negativa e na outra já não”.-----

Após análise, o júri esclarece que, em relação à exposição apresentada, os dois procedimentos concursais, tal como definido nas atas n.º 1 respetivas, têm critérios de classificação distintos, justificando por esse motivo a atribuição de avaliações curriculares diferentes.-----

1.2. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Mónica Andrade de Oliveira:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de solicitar esclarecimento sobre o facto de ter sido *“atribuída a pontuação 13,03 e que desta forma passei a ocupar a posição 26 na classificação final, visto que não me ficou clara a forma de cálculo desta última pontuação, uma vez que na ata 3 consta meu nome na quinta posição com nota 18,67”*. Solicitou também esclarecimentos sobre as pontuações atribuídas em sede de Entrevista Profissional de Seleção bem como o número de vagas autorizadas para contratação ao abrigo do presente procedimento.-----

Após análise, o júri esclarece que, em relação à exposição apresentada, a classificação final de 13,03 valores resulta da aplicação da fórmula de ordenação final definida na Ata n.º 1, a qual pondera a Avaliação Curricular (35%) e a Entrevista Profissional de Seleção (65%). A classificação de 18,67 valores e a posição referida na Ata n.º 3 correspondem apenas a um dos métodos de seleção, não refletindo a classificação final do procedimento. A avaliação da experiência profissional e dos restantes parâmetros foi efetuada exclusivamente com base na documentação apresentada em sede de candidatura e de acordo com os critérios previamente fixados e aplicados de forma uniforme a todos os candidatos.-----

Relativamente à Entrevista Profissional de Seleção, a pontuação atribuída resultou da média dos parâmetros interesse e motivação profissional, fluência verbal, aptidão e conhecimentos profissionais e sentido crítico, conforme definido na Ata n.º 1, sendo a apreciação efetuada de forma global pelo Júri. Informa-se ainda que o procedimento concursal visa a constituição de uma bolsa de reserva de recrutamento, não estando associado a um número fixo de vagas, sendo que eventuais contratações dependem de necessidades futuras do serviço e de autorização superior.-----

1.3. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Susana Isabel Martins Clemente:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de solicitar esclarecimento pois verificou *“que o meu nome não consta na lista, por isso gostaria de saber as minhas notas, da entrevista e a final e o lugar em que fiquei”*.-----

Após análise, o júri esclarece que, em relação à exposição apresentada, o nome da candidata não consta da lista unitária de ordenação final por não reunir os requisitos para integração na mesma, nos termos das Atas n.º 5 e n.º 6, que apenas incluem os candidatos que compareceram à Entrevista Profissional de Seleção e obtiveram classificação igual ou superior a 9,5 valores em todos os métodos de seleção; esclarece-se ainda que, por motivos de proteção de dados pessoais, as classificações individuais não são publicitadas, podendo as pontuações obtidas na entrevista e a classificação final ser consultadas presencialmente no Serviço de Gestão de Recursos Humanos da Unidade Local de Saúde de Lisboa Ocidental, E.P.E

1.4. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Vanda Iris Gonçalves Costa Potra:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de solicitar esclarecimento sobre *“qual foi a minha nota final, uma vez que o meu nome não consta na última lista”*.-----

Após análise, o júri esclarece que, em relação à exposição apresentada, o nome da candidata não consta da lista unitária de ordenação final por não reunir os requisitos para integração na mesma, nos termos das Atas n.º 5 e n.º 6, que apenas incluem os candidatos que compareceram à Entrevista Profissional de Seleção e obtiveram classificação igual ou superior a 9,5 valores em todos os métodos de seleção; esclarece-se ainda que, por motivos

de proteção de dados pessoais, as classificações individuais não são publicitadas, podendo as pontuações obtidas na entrevista e a classificação final ser consultadas presencialmente no Serviço de Gestão de Recursos Humanos da Unidade Local de Saúde de Lisboa Ocidental, E.P.E

2. Elaboração da lista de classificação final, a homologar pelo Conselho de Administração;-----

Considerando a análise das pronúncias recebidas em fase de audiência de interessados, o júri deliberou, por unanimidade, considerar a lista de candidatos, ordenada por classificação, que se anexa à presente ata.-----

A lista de classificação final homologada pelo Conselho de Administração será afixada e divulgada no portal e no site da ULSLO.-----

Nada mais havendo a tratar foi encerrada a reunião, dela se lavrando a presente ata a qual, achada conforme, vai ser assinado pelos membros presentes.-----

O Presidente

  
\_\_\_\_\_

1.ª Vogal Efetiva

  
\_\_\_\_\_

2.ª Vogal Efetiva

  
\_\_\_\_\_

*Homologação*

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA CONSTITUIÇÃO DE BOLSA DE RESERVA DE RECRUTAMENTO PARA A  
CARREIRA E CATEGORIA DE ASSISTENTE TÉCNICO PARA O SERVIÇO DE GESTÃO DO ACESSO E SUPORTE CLÍNICO  
AO DOENTE DA UNIDADE LOCAL DE SAÚDE DE LISBOA OCIDENTAL, E.P.E.

Refª AT\_SGASCD\_D4\_2025

*[Handwritten signatures]*

ANEXO 1 – Lista Unitária de Ordenação Final

Ordenação	Nome Completo	Classificação Final	Critério de desempate
1	Etelvina Mendes Batista	17,17	
2	Albertina Helena Bongue Santiago Calimina Pedro	16,20	
3	Ana Paula da Silva Menezes	15,87	
4	Cátia Filipa Torgal Batista	15,72	
5	Paula Fernanda Gonçalves Rodrigues	15,48	
6	Vânia Cristina Jesus Macedo	15,07	(2)
7	Sara Nabais da Silva	15,07	(2)
8	Inês Filipa Gomes Marinho	14,83	(3)
9	Daniel Ricardo Monteiro de Almeida	14,83	(3)
10	Francisco de Bragança Dias Ramos	14,55	
11	Luís Filipe Batista Torres	14,48	
12	Ana Patrícia dos Santos Vieira	14,42	
13	Inês de Almeida Dias	14,22	
14	Carmina Maria Figueiredo da Costa	14,18	(2)
15	Camila dos Santos Barbosa de Menezes	14,18	(3)
16	Ana Rita Sousa Punilhas	14,18	(3)
17	Cidália do Carmo Viveiros Barata	14,18	(2)
18	Inês Alexandra dos Santos Rodrigues	14,18	(2)
19	Jéssyka Pereira dos Santos	14,00	
20	Filomena Emília Ribeiro Alexandre da Silva Miguel	13,95	
21	Carina Isabel Brito Guerreiro	13,92	
22	Joana Daniela Couto Simões	13,63	
23	Joana Filipa Morais	13,53	(2)
24	Joana Filipa Correia Barros Pereira	13,53	(2)
25	Margarida Rochinha Lucas	13,25	
26	Monica Andrade de Oliveira	13,03	
27	Ana Margarida Carrusca Lopes de Sousa	12,98	
28	Sara Sofia Simoes Carvalho Oliveira	12,95	
29	Joana Castanho Paes	12,88	
30	Maria Eugénia Pires Pinto	12,87	
31	Sónia Isabel dos Santos Proença	12,83	
32	Francisco Henrique Branco Granito	12,47	
33	Paula Guiomar Rodrigues Gonçalves	12,30	
34	Ana Rita Costa Carvalho Caetano Rodrigues	12,23	(2)
35	Ana Mafalda Teixeira Coelho Fernandes Duque	12,23	(2)

36	Bruna Filipa de Carvalho Pereira	12,18	
37	António Jorge da Conceição Costa	11,95	
38	Ana Filipa Francisco da Cruz Maximiano	11,65	
39	Ana Luísa de Jesus Pedrosa	11,58	(2)
40	Catarina Laura Machado Pimenta	11,58	(2)
41	Fernanda Cristina Almeida da Silva	11,30	
42	Mónica Isabel Caneira Figueiredo Gomes da Costa	11,00	
43	Carla Cristina Silva	10,93	
44	Tatiane Gomes Quintino	10,88	
45	Kelvin Pereira Martins	10,65	
46	Marta Oliveira Lima Castro Coelho	10,23	
47	Ana Cristina Batista Fernandes	10,00	(2)
48	Carla Alexandra Figueiredo Alves	10,00	(2)

**Critérios de desempate:**

Verificando-se a existência de empate na ordenação final, aplicam-se os seguintes critérios de preferência na ordenação, sucessivamente e pela ordem indicada;-----

- 1 - Contratos de trabalho anteriormente celebrados pela ULSLO, E.P.E. (incluindo estágios profissionais/ curriculares);-----
- 2 - Tempo de exercício profissional na função em causa;-----
- 3 - Nota mais elevada no critério 2.3 (Aptidão e conhecimentos profissionais para o desempenho da função) da Entrevista Profissional de Seleção (EPS).-----