

PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA CONSTITUIÇÃO DE BOLSA DE RESERVA DE RECRUTAMENTO PARA A
CARREIRA E CATEGORIA DE ASSISTENTE TÉCNICO PARA O SERVIÇO DE GESTÃO DO ACESSO E SUPORTE CLÍNICO
AO DOENTE DA UNIDADE LOCAL DE SAÚDE DE LISBOA OCIDENTAL, E.P.E.
Refª AT_SGASCD_D3_2025



ATA N.º 8

Ao vigésimo quinto dia do mês de novembro de dois mil e vinte e cinco, pelas 9 horas reuniu o júri do procedimento concursal comum para constituição de bolsa de reserva de recrutamento para a carreira e categoria de Assistente Técnico para o Serviço de Gestão do Acesso e Suporte Clínico ao Doente da Unidade Local de Saúde de Lisboa Ocidental, E.P.E., com a referência AT_SGASCD_D3_2025.-----

Nesta reunião estiveram presentes os seguintes membros do júri:-----

- Presidente: Tiago Daniel Nunes Soares, Diretor do Serviço de Gestão do Acesso e Suporte Clínico ao Doente;-----
- Primeira Vogal Efetiva: Marisa Jesus Godinho Teles, Coordenadora da Unidade de Gestão do Acesso e Suporte Clínico ao Doente do Hospital de Egas Moniz;-----
- Primeira Vogal Suplente: Ana Raquel Fernandes Cardoso, Coordenadora da Unidade Local de Gestão do Acesso.-

Ordem de trabalhos:-----

1. Apreciação das pronúncias apresentadas em fase de audiência de interessados, nos termos do prazo definido na ata n.º 7 do presente procedimento concursal.-----

2. Elaboração da lista de classificação final, a homologar pelo Conselho de Administração.-----

1. Tendo terminado o período de audiência dos interessados, o júri deliberou, por unanimidade, proceder à análise das pronúncias apresentadas por diversos candidatos.-----

Apresentaram pronúncia os seguintes candidatos:-----

- Maiery Marchezi;-----
- Ana Rita Costa Carvalho Caetano Rodrigues;-----
- Bruno Filipe Trindade Rei Dos Santos Pinheiro;-----
- Andreia Filipa Santos Aleixo;-----
- Rodrigo Miguel Queirós Neves;-----
- Luciana da Silva;-----
- Maria da Piedade Rocha;-----
- Sandra Isabel Guerreiro Amaro;-----
- Sandra Carla Rodrigues Barraca Medalha;-----
- Clara Rodrigues Lopes;-----
- Gleyce Kelly Rocha Luz.-----

1.1. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Maiery Marchezi:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de solicitar esclarecimento sobre o facto de não ter sido contactada para entrevista.-----



Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada uma vez que se constatou que a candidata apresentou uma avaliação curricular de 9 valores, sendo, por este motivo, excluída do método de avaliação seguinte (entrevista).-----

1.2. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Ana Rita Costa Carvalho Caetano Rodrigues:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de apresentar uma resenha curricular, enviando também, de novo, o Curriculum vitae apresentado em sede de formalização de candidatura.-----

Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada uma vez que se constatou que o *Curriculum vitae* submetido no âmbito da candidatura não cumpre o requisito estabelecido no ponto 8.2.1. do Aviso de Abertura, onde consta que deverá ser remetido "*Curriculum Vitae detalhado e atualizado, obrigatoriamente em modelo Europass(...)*", mantendo-se a decisão do júri em excluir a candidata do procedimento.-----

1.3. No que respeita à pronúncia apresentada pelo candidato Bruno Filipe Trindade Rei Dos Santos Pinheiro:-----

Pronúncia: O candidato pronunciou-se no sentido de apresentar o Curriculum vitae em modelo Europass.-----

Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada uma vez que se constatou que o *Curriculum vitae* submetido no âmbito da candidatura não cumpre o requisito estabelecido no ponto 8.2.1. do Aviso de Abertura, onde consta que deverá ser remetido "*Curriculum Vitae detalhado e atualizado, obrigatoriamente em modelo Europass(...)*", mantendo-se a decisão do júri em excluir o candidato do procedimento.-----

1.4. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Andreia Filipa Santos Aleixo:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de "*solicitar o direito à audiência prévia para o procedimento concursal de Assistente Técnico*" sem qualquer informação ou pedido adicional.-----

Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada uma vez que a candidata não elaborou qualquer pedido de esclarecimento no que respeita à avaliação da sua candidatura pelo júri.-----

1.5. No que respeita à pronúncia apresentada pelo candidato Rodrigo Miguel Queirós Neves:-----

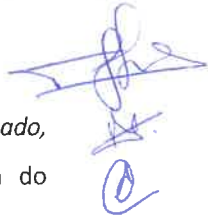
Pronúncia: O candidato pronunciou-se no sentido de "*exercer por escrito, no prazo de 10 dias úteis, o meu direito de audiências prévias*" sem qualquer informação ou pedido adicional.-----

Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada uma vez que o candidato não elaborou qualquer pedido de esclarecimento no que respeita à avaliação da sua candidatura pelo júri.-----

1.6. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Luciana da Silva:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de apresentar o Curriculum vitae em modelo Europass.-----

Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada uma vez que se constatou que o *Curriculum vitae* submetido no âmbito da candidatura não cumpre o requisito estabelecido no ponto 8.2.1. do



Aviso de Abertura, onde consta que deverá ser remetido *“Curriculum Vitae detalhado e atualizado, obrigatoriamente em modelo Europass(...)”*, mantendo-se a decisão do júri em excluir a candidata do procedimento.-----

1.7. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Maria da Piedade Rocha:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de *“manifestar o meu interesse para a audiência prévia para a reserva de recrutamento para a carreira e categoria de Assistente Técnico”* sem qualquer informação ou pedido adicional.-----

Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada uma vez que a candidata não elaborou qualquer pedido de esclarecimento no que respeita à avaliação da sua candidatura pelo júri.-----

1.8. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Sandra Isabel Guerreiro Amaro:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de *“solicitar o meu direito de audiência prévia, com o intuito de poder vir a fazer parte da vossa equipa”* sem qualquer informação ou pedido adicional.-----

Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada uma vez que a candidata não elaborou qualquer pedido de esclarecimento no que respeita à avaliação da sua candidatura pelo júri.-----

1.9. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Sandra Carla Rodrigues Barraca Medalha:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de solicitar esclarecimento sobre *“o facto de a minha avaliação de formação ser de “20” e de experiência profissional “0”, quando trabalho como administrativa na área da saúde desde 2006 e na UCSP de Paço de Arcos desde Agosto de 2023”*, referindo também não entender a avaliação atribuída pelo júri em sede de entrevista de profissional de seleção.-----

Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada uma vez que a candidata teve uma pontuação de 20 valores no item “Experiência Profissional”, dada a informação constante na documentação enviada, sendo que, no que respeita ao item “Formação Profissional”, foi atribuída uma pontuação de 0 valores, uma vez que não foram enviados quaisquer comprovativos de formação certificada, na área administrativa, realizada nos últimos 5 anos. No que respeita à avaliação da Entrevista Profissional de Seleção, sem prejuízo da candidata exercer funções como Assistente Técnica e revelar conhecer as funções a que se candidata, a mesma revelou pouco interesse e motivação profissional para o desempenho da função, demonstrando comunicação limitada, com alguma hesitação e falta de clareza, assim como um sentido crítico insuficiente, não evidenciando capacidade de análise aprofundada nem de apresentação de alternativas viáveis na resolução de problemas.-----

1.10. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Clara Rodrigues Lopes:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de solicitar esclarecimento sobre *“não compreendo o que preciso fazer. Submeti o formulário de candidatura para AT, já algum tempo e até há data, nunca fui convocada para prestar provas, o único email que recebi foi este”*, sem qualquer informação ou pedido adicional.-----



Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada uma vez que a candidata teve uma pontuação de 8 valores na avaliação curricular, motivo pelo qual foi excluída do procedimento, não tendo transitado para a fase de entrevista.-----

1.11. No que respeita à pronúncia apresentada pela candidata Gleyce Kelly Rocha Luz:-----

Pronúncia: A candidata pronunciou-se no sentido de solicitar reconsideração da decisão de exclusão do procedimento, dado não ter enviado o Curriculum vitae no modelo Europass mas sim num formato alegadamente semelhante.-----

Após análise, o júri deliberou não dar provimento à pronúncia apresentada, uma vez que se constatou que o *Curriculum vitae* submetido no âmbito da candidatura, não cumpre, efetivamente, o requisito estabelecido no ponto 8.2.1. do Aviso de Abertura, onde consta que deverá ser remetido "*Curriculum Vitae detalhado e atualizado, obrigatoriamente em modelo Europass(...)*", sendo este um requisito estabelecido no aviso de abertura e do conhecimento dos candidatos, mantendo-se a decisão do júri em excluir a candidata do procedimento.-----

2. Elaboração da lista de classificação final, a homologar pelo Conselho de Administração;-----

Considerando a análise das pronúncias recebidas em fase de audiência de interessados, o júri deliberou, por unanimidade, considerar a lista de candidatos, ordenada por classificação, que se anexa à presente ata.-----

A lista de classificação final homologada pelo Conselho de Administração será afixada e divulgada no portal e no site da ULSLO.-----

Nada mais havendo a tratar foi encerrada a reunião, dela se lavrando a presente ata a qual, achada conforme, vai ser assinado pelos membros presentes.-----

O Presidente



1.ª Vogal Efetiva



1.ª Vogal Suplente



PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA CONSTITUIÇÃO DE BOLSA DE RESERVA DE RECRUTAMENTO PARA A
CARREIRA E CATEGORIA DE ASSISTENTE TÉCNICO PARA O SERVIÇO DE GESTÃO DO ACESSO E SUPORTE CLÍNICO
AO DOENTE DA UNIDADE LOCAL DE SAÚDE DE LISBOA OCIDENTAL, E.P.E.

Refª AT_SGASCD_D3_2025





ANEXO 1 – Lista Unitária de Ordenação Final

Nome Completo	Classificação Final
Letícia Cátia de Oliveira e Silva Rodrigues	19,0
Ana Elizabete Fonseca Neves Abreu Liberato	18,7
Ana Carla Gerola Camilo Pires	14,6
Maria Helena Rodrigues De Moura Araújo	14,4
Ruben Alexandre Máxima Paulino	13,1